

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק 1/3/22

תאריך: 17.07.2022

בפני חברי הועדה:

- יושבת ראש

דר' הילה פיגל

- נציגת הסתדרות האחים והאחיות

גב' שרה אפרתי

- נציג היועץ המשפטי לממשלה

עו"ד משה ארד

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד נעה מרגליות

נגד

הנקבל:

האח XXXXX XXXXX

ע"י ב"כ עוה"ד אביב מזרחי

דין וחשבון לפי תקנה 16 (א)

לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981

1. בתאריך 02.03.2022 הגיש הקובל כתב קובלנה מתוקן (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיו הורשע הנקבל בבית משפט השלום בחיפה בעבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, בנסיבות מחמירות לפי סעיף 418 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות לפי סעיף 420 בנסיבות סע' 418 לחוק העונשין, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין וייחוד כינוי רופא לפי סעיפים 5(א) ו-49 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976, ובכך גילה התנהגות שאינה הולמת

את מקצוע הסיעוד, כאמור בתקנות 15(1) ו-15(4) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן: "התקנות").

2. ביום 13.07.2022 התכנסה וועדה זו ובמסגרת הדיון, הודה הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.

3. פרטי הקובלנה

א. הקובלנה מפנה למעשה לכתב האישום לפיו הואשם הנקבל וכן להכרעת הדין בסופו של הדיון, בתיק מס' 17-04-36330 בית משפט השלום חיפה, בה הורשע הנקבל בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ב. ע"פ כתב האישום, עבד הנקבל החל מחודש ינואר 2014 ועד לחודש יוני 2015 בארגון "רופאים צעירים" העוסק בתכניות העשרה לקידום החינוך בנושאי רפואה ובריאות בבתי ספר. במסגרת עבודתו הירצה הנקבל בבתי ספר שונים בנושאי רפואה ובריאות.

ג. במהלך תקופת עבודתו הנ"ל יצר הנקבל מיצג שווה לפיו הוא רופא המצוי בשלב שלפני סיום התמחותו בבית חולים הדסה בירושלים.

ד. בגין עבודתו קיבל הנקבל שכר של 52 ₪ לשעת עבודה שהינו שכר הגבוה ב-10 ₪ מהשכר שהיה מגיע לו אלמלא הציג עצמו כרופא. סה"כ עבד הנקבל במוסד האמור 773 שעות.

ה. כדי לחזק את המיצג שהציג הנקבל בדבר "היותו רופא", זייף הנקבל מסמך שנחזה להיות רישיון לעיסוק ברפואה. עוד הציג הנקבל בפני מנהלת המוסד את המסמך המזויף וכן קורות חיים בהן צויין כי הנקבל הינו רופא מתמחה וכי סיים את לימודי הרפואה.

ו. הנקבל הודה באישומים שנגדו ולפיכך הורשע הנקבל בכל האישומים וסעיפי האישום שבכתב האישום בהכרעת הדין מיום 28.11.2018

ז. ביום 17.01.2019 נגזר דינו של הנקבל ובמסגרת זו נדון הנקבל למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור מעבירה בגינה בה הורשע. כמו כן חוייב הנקבל לחתום על כתב התחייבות כספית בסך של 5,000 ₪ להימנע מלעבור אחת מהעבירות בגינן הורשע וזאת לתקופה של 3 שנים. עוד חוייב הנקבל לפצות את האירגון בו עבד בסכום של 7,730 ₪.

4. נוכח האמור, הוגשה כנגד הנקבל קובלנה שתוקנה כאמור ולפיה גילה התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד, כאמור בתקנות 15(1) ו-15(4) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981

5. הועדה

חברי הוועדה: דר' הילה פיגל – יו"ר, נציגת המנהל הכללי, גב' שרה אפרתי – נציגת הסתדרות האחים והאחיות ועו"ד משה ארד – נציג היועץ המשפטי לממשלה מונו ע"י הקובל לדון בקובלנה.

6. הדין

א. הדיון התקיים ביום 13.07.2022 ומיד עם תחילתו הודיע הנקבל כי הוא מודה בפרטי העבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה ולפיכך המליצה הוועדה בו ביום להרשיע את הנקבל בעקבות הודאתו, ונותרה שאלת ההמלצה בדבר אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

ג. בטיעוני ב"כ הקובל לעונש, השאירה את שאלת אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל לשיקול דעתה של הוועדה אך ביקשה לתחם את הגבולות, דהיינו, יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישונו לתקופה שלא תפחת משבועיים ימים ולא תעלה על 3 חודשים.

ד. מנגד טען ב"כ הנקבל כי יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישונו לתקופה שלא תעלה על מספר ימים.

ה. בטיעוניה לאמצעי המשמעת טענה ב"כ הקובל כי מעשי הנקבל אינם פשוטים ומורכבים הואיל ומדובר בהתחזות וזיוף מסמכים. לא זו אף זו, התחזותו של הנקבל פעלה למעשה לא רק אל מנהלי האירגון בו עבד אלא גם אל התלמידים עימם היה בקשר במסגרת עבודתו.

ו. עוד מוסיפה ב"כ הקובל כי מעשיו של הנקבל נמשכו זמן רב (תקופה של שנה וחצי) וכל זאת בנסיבות מחמירות כעולה גם מכתב האישום ומגזר הדין.

ז. בהגינותה ציינה ב"כ הקובל כי הנקבל לא עשה שימוש במסמכים המזויפים ולא התחזה לרופא ככל שהדבר קשור לטיפול במטופלים וכי העבירות המיוחסות לו הן כלכליות בלבד.

ח. עוד הוסיפה ב"כ הקובל וציינה כי הנקבל החזיר את הכספים שגבה ביתר לאירגון.

ט. באשר לתקדימים שהוצגו ע"י ב"כ הנקבל השיבה ב"כ הקובל כי הנסיבות בהן פעל הנקבל שונות מאלו הנקבלים האחרים שהוצגו בתקדימים וכי יש להתאים ככל הניתן את הנסיבות בהן פעל הנקבל לאמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

י. בטיעונו, ב"כ הנקבל, עמד על חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות למועד הגשת הקובלנה דהיינו 7 שנים.

יא. בעניין הנ"ל ציין ב"כ הנקבל כי בכל התקופה האמורה, המשיך הנקבל לשמש כאח מוסמך וזאת "ללא כל אירועים מיוחדים או תלונות שהוגשו נגדו".

יב. עוד מפנה ב"כ הנקבל את הוועדה להחלטה בעניינו של האח בימבט מיום 20.08.2020 ממנה עולה כי הוועדה לקחה בחשבון את חלוף הזמן מיום ביצוע

העבירה (איומים) ועד למועד תחילת ההליכים המשמעתיים (6.5 שנים) כאשר בין יתר השיקולים התייחסה הועדה גם לעובדה שמאש העבירה בה הורשע אותו נקבל ועד למועד הדיון המשיך הנקבל לעבוד במקצועו ולא "צבר לחובתו אירועי משמעת נוספים".

יג. ב"כ הנקבל מדגיש את העובדה כי העבירות בהן הורשע הנקבל אינן בתחום עיסוקו של הנקבל כאח מוסמך אלא נמצאות למעשה רק בתחום הכלכלי.

יד. ב"כ הנקבל הפנה את הוועדה לגזר הדין בעניינו של הנקבל לפיו אימץ כב' ביהמ"ש המלצת שירות המבחן ככל הקשור לרף הענישה והעמידו על הרף התחתון וזאת גם בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנקבל כפי שהובאו בפני וועדה זו, בפני שירות המבחן ובפני ביהמ"ש.

טו. הואיל ובעת הטענות לעונש בביהמ"ש, עמד הנקבל על ההסכמות עם הפרקליטות, לא ביקש לאמץ לחלוטין את המלצת שירות המבחן לפיה אין להרשיע את הנקבל.

טז. ב"כ הנקבל הציג בפני הוועדה שורה ארוכה של פסקי דין והחלטות בקובלות אחרות בעניינם של נקבלים אחרים שעברו עבירות קשות וחמורות מאלה שעבר הנקבל ולמרות האמור הוטלו עליהם אמצעי משמעת מקלים יחסית לאלו המבוקשים בעניינו של הנקבל בפני וועדה זו. (ראה סעיף 7 לטענות הכתובים של ב"כ הנקבל).

יז. ב"כ הנקבל הפנה את הוועדה לנסיבותיו האישיות המפורטות בסעיפים 9-13 לטענותיו שבכתב ואשר מפאת צנעת הפרט לא תחזור וועדה זו ותפרטם בדו"ח זה.

יח. הנקבל, כך לדברי בא כוחו, השתקם, המשיך בעבודתו ואף קיבל ומקבל שבחים על עבודתו כמצוין בשורה של המלצות ומכתבי הוקרה שהועברו לידי הוועדה שקיבל הנקבל הן מאנשי מקצוע והן מבני משפחות המטופלים.

יט. לאור כל האמור מבקש ב"כ הנקבל מאת הוועדה, להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישונו של הנקבל מלעסוק בסיעוד לתקופה של מספר ימים בלבד וזאת גם בשל העובדה כי בפקודה לא ניתן להטיל כל אמצעי משמעת מלבד התליית הרישיון.

כ. הנקבל פנה בעצמו לוועדה ובמסגרת דבריו הביע חרטה עמוקה על מעשיו, טען שמתבייש במעשיו ואף אמר כי קשה לו להישיר מבט בעיני חברי הוועדה. הנקבל חזר על נסיבותיו האישיות קיבל אחריות מלאה על מעשיו, פיצה את האירגון בו עבד וכן כי היום נמצא "במקום אחר".

6. המלצת הועדה

- א. בפתח הדברים ראוי לציין כי מעשי הנקבל כפי שפורטו בכתב האישום ואשר הודה בהם בפני הוועדה, אינם פשוטים ולמעשה וככתוב בכתב האישום העבירות בוצעו בנסיבות מחמירות.
- ב. יחד עם זאת יש לזכור כי העבירות אותן עבר הנקבל אינן עבירות בתחום עיסוקו כאח ואינן בתחום הסיעוד ואף אינן בתחום הוראה לסיעוד או מקצוע בריאות אחר.
- ג. לכך יש גם להוסיף את התייחסות ביהמ"ש עצמו לעבירות ולרף הענישה הנמוך כמו גם להמלצת שירות המבחן.
- ד. באשר לשיהוי הרב בהליכים יש ראשית לפנות לשאלת כב' ביהמ"ש בסעיף 22 לגזר הדין שם התייחס לזמן הרב שחלף ומבין השורות ניתן ללמוד כי תשובת הפרקליטה לשאלה האמורה לא הניחה את דעתו של ביהמ"ש.
- ה. יש עוד לזכור כי מאז 17.01.2019 ועד להגשת הקובלנה עברו למעלה משנתיים ובסה"כ עברו למעלה מ-7 שנים מאז ביצוע העבירות.
- ו. בהתייחס לאמצעי המשמעת שהוטלו במקרים אחרים וחמורים יותר מהעבירות אותן ביצע הנקבל, נראה לנו לנכון להמליץ על התליית רישונו של הנקבל לתקופה בת שבוע אחד.
- ז. לנוכח החשש שהנקבל ייפגע מפרסום החלטה זו, ממליצה הוועדה, למחוק כל אמצעי שיש בו כדי לזהות את הנקבל וזאת הן מדו"ח זה והן מהחלטת הקובל בעקבותיו.